

Undervisningsministeriet
Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Danmark

Henrik.Lindgaard@uvm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE
MOBIL +45 9132 5655
MATJ@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 17/01819-2

25. SEPTEMBER 2017

HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF LOV OM ERHVERVSUDDANNELSER OG LOV OM ARBEJDSGIVERNES UDDANNELSESBIDRAG

Undervisningsministeriet har ved e-mail af 30. august 2017 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om erhvervsuddannelser og lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag (Øget søgning til erhvervsuddannelse for voksne m.v.).

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet:

LIGESTILLINGSMÆSSIGE KONSEKVENSER

Institut for Menneskerettigheder finder det positivt, at Undervisningsministeriet har foretaget en vurdering af lovforslagets ligestillingsmæssige konsekvenser (afsnit 3).

Ligesom ministeriet finder instituttet, at de foreslåede ændringer af lov om erhvervsuddannelse vil gælde lige for kvinder og mænd, og at lovforslagets § 1, nr. 3 og 4 kan have positive ligestillingsmæssige konsekvenser for kvinder, fordi den foreslåede tydeliggørelse af reglerne om forlængelse af uddannelsesaftaler, herunder i forbindelse med graviditet og barsel, kan give kvinder bedre muligheder for at gennemføre et uddannelsesforløb.

Hvor ministeriet vurderer, at lovforslagets § 1, nr. 3 og 4 kan have begrænsede positive ligestillingsmæssige konsekvenser for kvinder, vurderer instituttet imidlertid, at der er tale om væsentlige positive ligestillingsmæssige konsekvenser. Dét særligt henset til den betydelige mængde nævns- og retspraksis, som fortolkning af

erhvervsuddannelseslovens § 58, som nu foreslås ændret, har givet anledning til.¹

Med hensyn til vurderingerne ”begrænset” og ”væsentlig” bemærker instituttet, at ifølge Justitsministeriets udkast til vejledning om lovkvalitet² skal der foretages ligestillingsvurderinger af lovforslag i alle tilfælde, hvor det er relevant, og ligestillingsvurderingen skal medtages i bemærkningerne til lovforslaget, når eventuelle ligestillingsmæssige konsekvenser vurderes at være væsentlige. Af samme udkast til vejledning fremgår det, at hvis et lovforslag ikke forventes at have væsentlige konsekvenser, så bør det ikke oplyses i bemærkningerne til lovforslaget. Med henvisning til instituttets høringssvar af 18. august 2017 til vejledning om lovkvalitet³ finder instituttet det imidlertid positivt, at bemærkningerne til nærværende lovforslag medtager en ligestillingsvurdering, selvom de ligestillingsmæssige konsekvenser ikke anses for væsentlige, men begrænsede.

ELEVERS RET TIL FORLÆNGELSE AF UDDANNELSESAFTALER

Instituttet finder det positivt, at Undervisningsministeriet med lovforslagets § 1, nr. 3 foreslår en ændring af den nugældende § 58, stk. 1 i lov om erhvervsuddannelser, så elever fremover har krav på forlængelse af uddannelsestiden i nødvendigt omfang, hvis de særlige grunde, som er nævnt i samme bestemmelse, er opfyldt.

Endvidere finder instituttet det positivt, at det i lovforslagets § 1, nr. 4 foreslås at ændre den nugældende § 58, stk. 3 i lov om erhvervsuddannelser, så virksomhederne fremover har pligt til at rette henvendelse til det faglige udvalg, hvis der ikke er enighed mellem eleven og den pågældende virksomhed om forlængelse af uddannelsestiden, eller i tilfælde hvor en elev ikke indgår i en dialog med virksomheden med sigte på at afklare behovet for forlængelse.

Da der tidligere har været rejst tvivl om forståelsen og rækkevidden af § 58 i lov om erhvervsuddannelser, finder instituttet dog, at den foreslåede formulering i lovforslagets § 1, nr. 4 ikke udgør en

¹ Tvistighedsnævnets sag nr. 49.2013, 52.2013 og 55.2013, kendelser af 11. juli 2014. Højesteret, 21. januar 2015, U 2015.1318 H.

Tvistighedsnævnets sag nr. 29.213, kendelse af 23. januar 2013.

Tvistighedsnævnets sag nr. 116.2009, kendelse af 17. august 2010.

Tvistighedsnævnets sag nr. 29.2006, kendelse af 9. juli 2007.

Tvistighedsnævnets sag nr. 08.2006, 22. november 2006.

Retten i Horsens, 26. september 1989, BS 11-119/1989.

² Justitsministeriet, Udkast til Vejledning om lovkvalitet, 7. juli 2017.

³ Institut for Menneskerettigheder, Høring om udkast til vejledning om lovkvalitet, dok. nr. 17/01539-2, 18. august 2017.

tilstrækkelig tydelig beskrivelse af virksomhedens forpligtelse. Instituttet anbefaler derfor, at ordlyden i lovforslagets § 1, nr. 4 ændres, så det eksplicit fremgår, at det er en del af virksomhedernes oplæringsforpligtelse at rette henvendelse til det faglige udvalg i tilfælde, hvor der ikke er enighed mellem eleven og virksomheden om forlængelse, eller hvor eleven ikke indgår i en dialog med virksomheden om forlængelse. Instituttet foreslår til eksempel, at formuleringen "Virksomheden retter henvendelse til [...]" erstattes med "Virksomheden har pligt til at rette henvendelse til [...]".

Der henvises til ministeriets sagsnr. 17/11118.

Med venlig hilsen

Mathilde Worch Jensen

JURIDISK RÅDGIVER