



LUNDS  
UNIVERSITET

# Vem blir medborgare, och vad händer sen?

ANNA TEGUNIMATAKA, LUNDS UNIVERSITET



# Introduktion

---

Två separata studier som båda jämför Sverige och Danmark.

1. I vilken grad erhåller utrikesfödda personer medborgarskap i respektive land och i vilken utsträckning påverkas individens belägenhet att naturalisera av kontextuella faktorer i både ursprungsland och destinationsland (här jämförs även med Norge).



## 2. Påverkar förvärvet av ett nytt medborgarskap den utrikesfödda personens ekonomiska integration?

Eur J Population (2014) 30:337–359  
DOI 10.1007/s10680-014-9315-z

---

### Naturalization and Earnings: A Denmark–Sweden Comparison

Jonas Helgertz · Pieter Bevelander ·  
Anna Tegunimataka

Received: 1 August 2013 / Accepted: 31 January 2014 / Published online: 10 July 2014  
© Springer Science+Business Media Dordrecht 2014

**Abstract** The determinants and consequences of the naturalization of immigrants is a hot topic in the political debate in Europe. This article compares the effect of naturalization on the income attainment of immigrants in two Scandinavian countries, Denmark and Sweden, using longitudinal register data from 1986 and onward. Sweden is characterized by low obstacles to naturalization, and existing studies provide inconclusive evidence regarding the impact of naturalization on labor market outcomes. Denmark is instead characterized by higher barriers to naturalization, as well as a virtual inexistence of previous studies on the topic. Results, obtained through individual fixed-effect regression analysis, suggest similar effects in both countries. A consistent naturalization premium is detected for immigrants of Asian and African descent, but not for any other immigrant group. The similarity across contexts arguably questions the use of more stringent naturalization laws to promote the economic integration of immigrants.

**Keywords** Migration · Citizenship · Earnings · Comparative studies · Integration · Naturalization



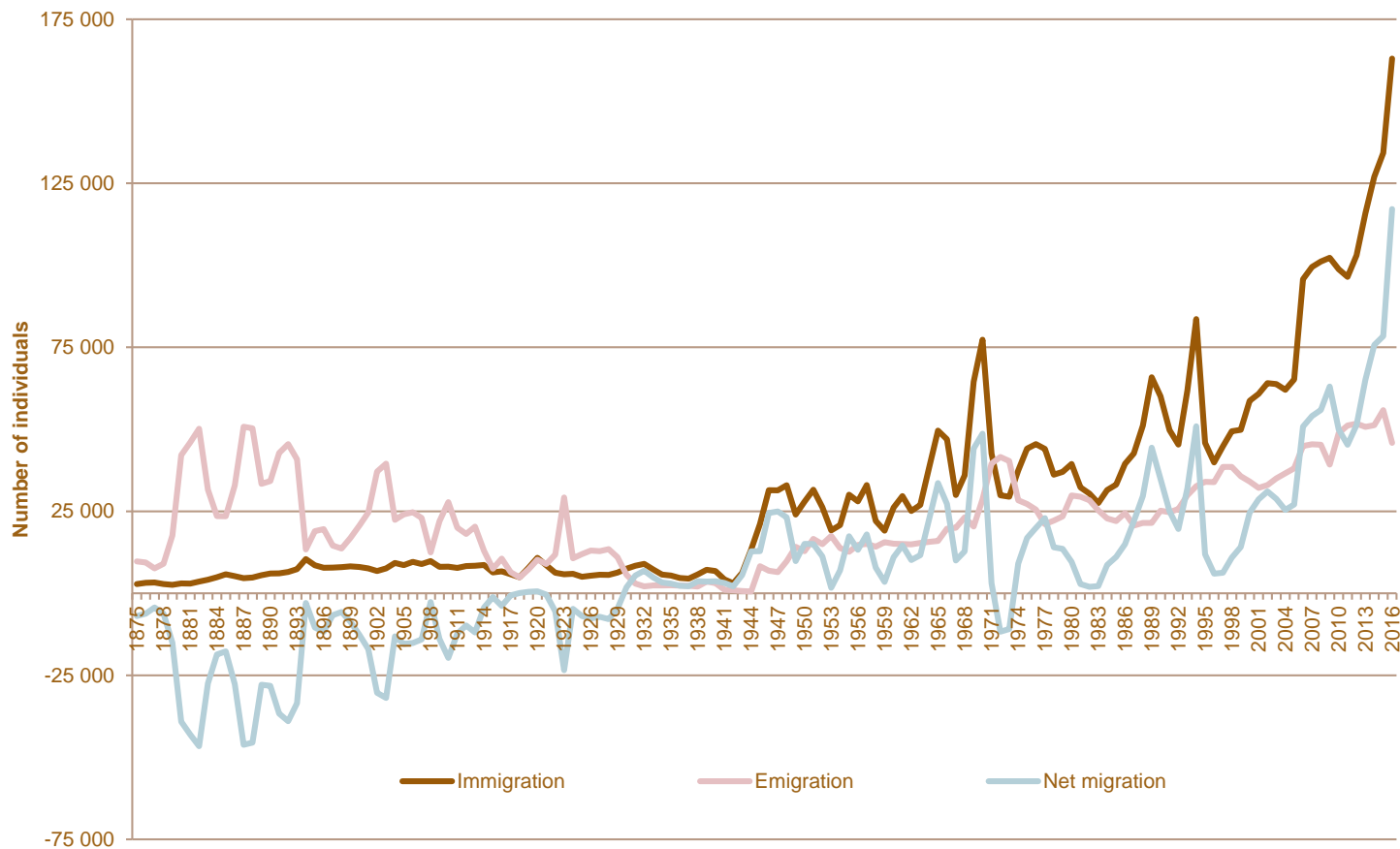
# Varför jämföra Sverige och Danmark?

---

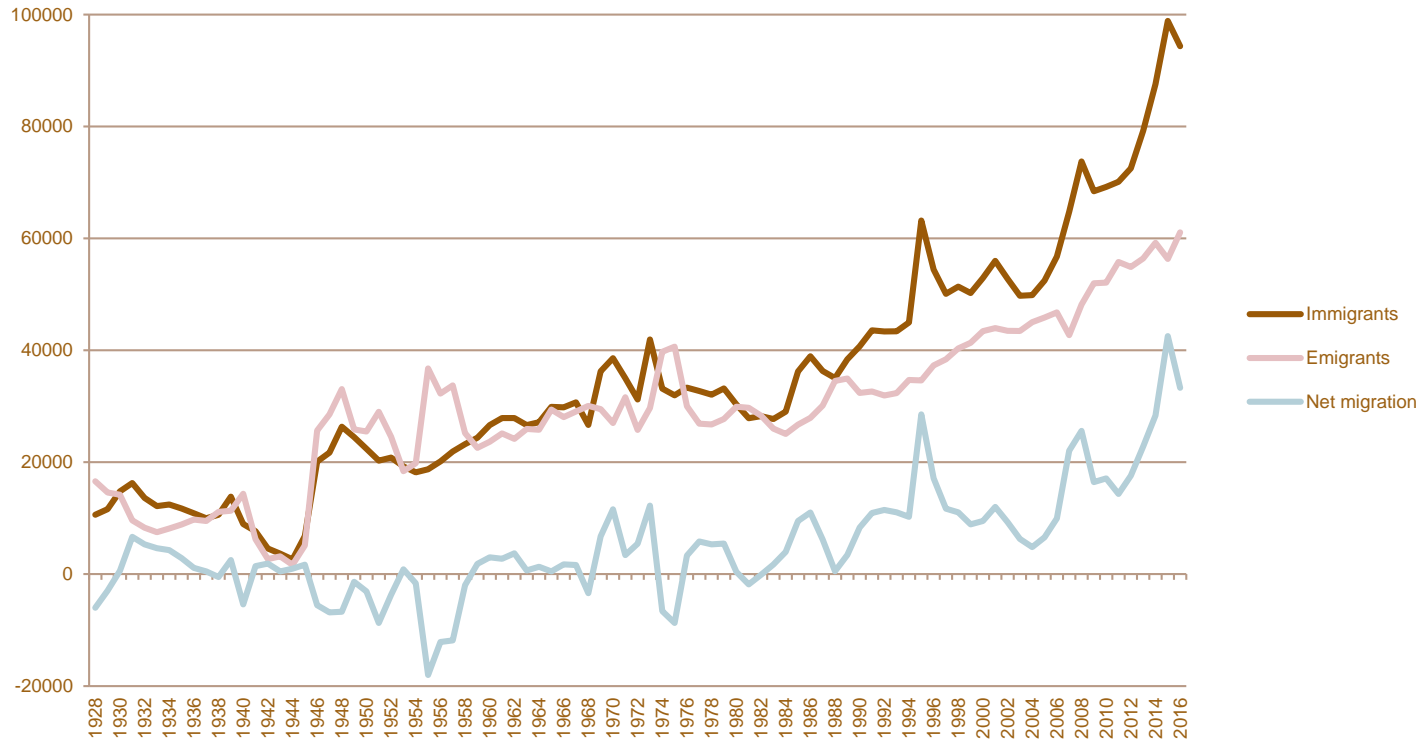
- Skandinaviska välfärdsstater med många likheter
  - MEN OLIKA
    - » Migrationspolitik
    - » Integrationspolitik
    - » Medborgarskapslagstiftning
- Jämförbar registerdata



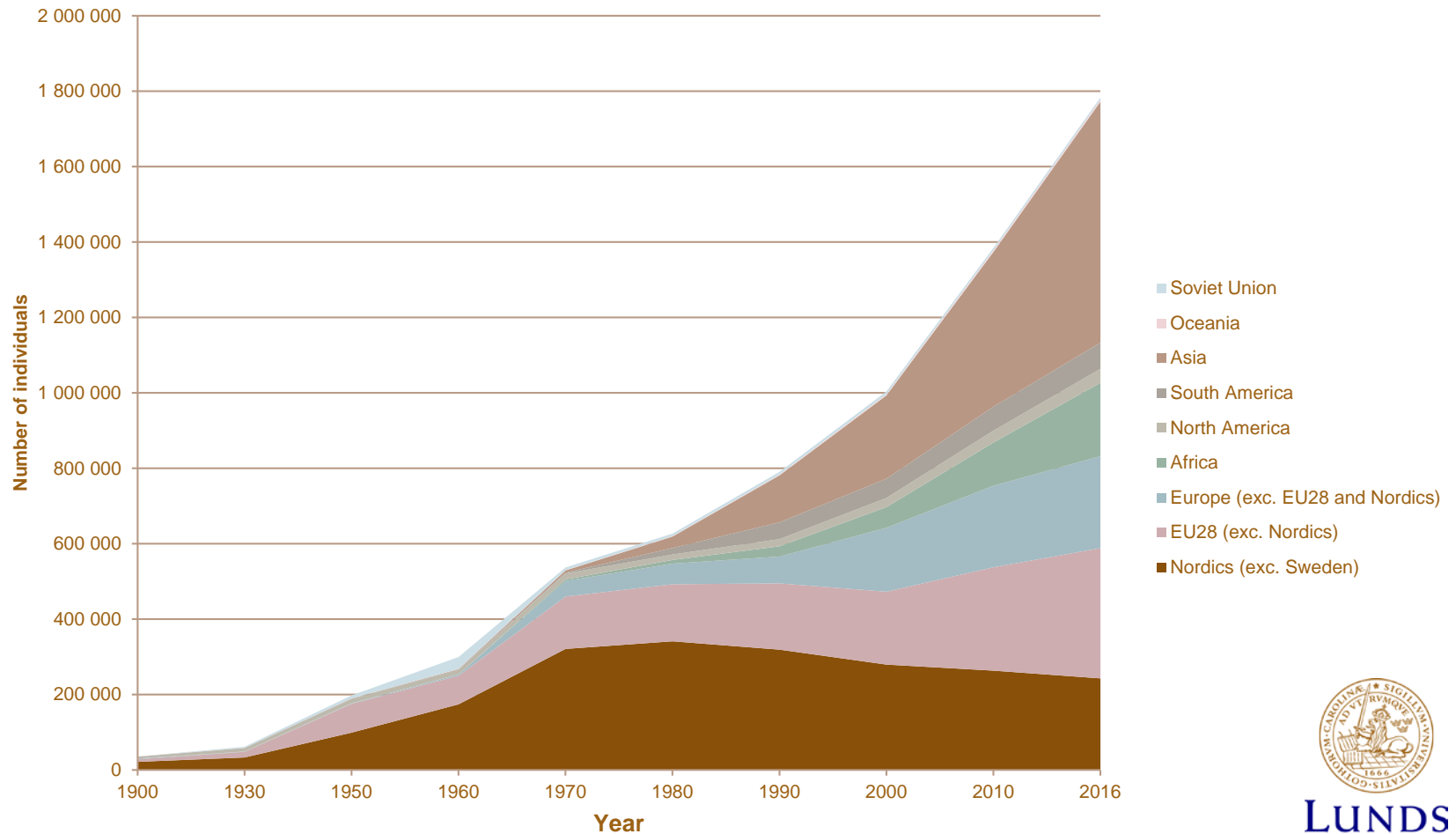
# Svensk migrationshistoria



# Dansk migrationshistoria



# Ursprungsregioner Sverige



# Dominerande ursprungsländer DK

Table 2. Dominant immigrant groups in Denmark, 1980, 1990, 2000, 2010, and 2015.

1980		1990		2000		2010		2015	
1. Germany	26333	1. Turkey	29431	1. Turkey	48773	1. Turkey	59216	1. Turkey	61634
2. Sweden	15979	2. Germany	23123	2. Germany	25446	2. Germany	30912	2. Poland	39465
3. Turkey	14086	3. Sweden	13708	3. Bosnia- Herzegovina	19727	3. Iraq	29264	3. Germany	31962
4. Norway	13872	4. Norway	13116	4. Lebanon	19011	4. Poland	28401	4. Iraq	30994
5. Pakistan	7845	5. Pakistan	12006	5. Pakistan	17509	5. Lebanon	23775	5. Lebanon	25572
6. UK	7598	6. Yugoslavia	10504	6. Yugoslavia	17176	6. Bosnia- Herzegovina	22221	6. Pakistan	23770
7. Yugoslavia	7452	7. Poland	9662	7. Iraq	14902	7. Pakistan	20392	7. Bosnia- Herzegovina	22697
8. Poland	6467	8. Iran	8591	8. Somalia	14856	8. Yugoslavia	16959	8. Romania	20226
9. USA	5769	9. Great Britain	8547	9. Norway	14647	9. Somalia	16831	9. Somalia	19707
10. Finland	4054	10. Lebanon	7938	10. Sweden	14604	10. Norway	16067	10. Iran	18572

Note: Own calculation based on the full population in Denmark, yearly, 1<sup>st</sup> of January.

Source: Statistics Denmark: Statistikbanken (FOLK2).





# Del 1: Faktorer som påverkar naturalisering

---



# Bakgrund

---

- Vilka faktorer påverkar den enskilda individen att söka om medborgarskap?
- Tidigare forskning indikerar att följande faktorer är viktiga.
  - **Individuella faktorer:** civilstånd, utbildning
  - **Kontextuella faktorer i ursprungslandet:** förlorade rättigheter, möjlighet till dubbelt medborgarskap, landets ekonomiska utvecklingsnivå, medborgerliga fri –och rättigheter.
  - **Kontextuella faktorer i mottagarlandet:** Skillnader i medborgarskapslagstiftningen



# Denna studie fokuserar på följande:

---

1. Möjligheten att ha dubbelt medborgarskap, i både destinations och ursprungsland
2. Den ekonomiska utvecklingen i det forna hemlandet
3. Medborgerliga rättigheter i det forna hemlandet
4. Skillnader i utfall mellan Sverige och Danmark



# Data

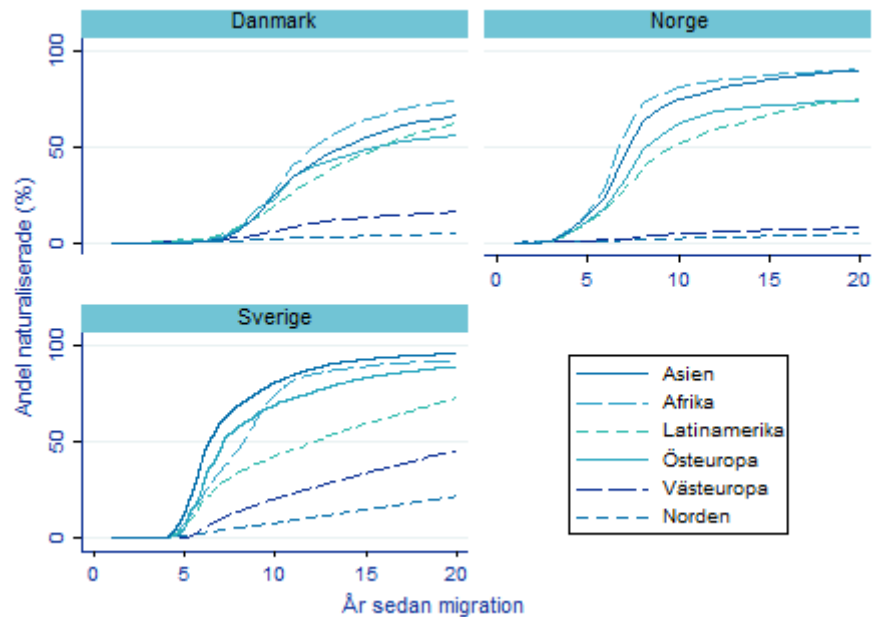
---

- Registerdata
  - På individnivå
  - Liknande
- Kontextuell data på landnivå
- Inkluderar åren 1990-2008

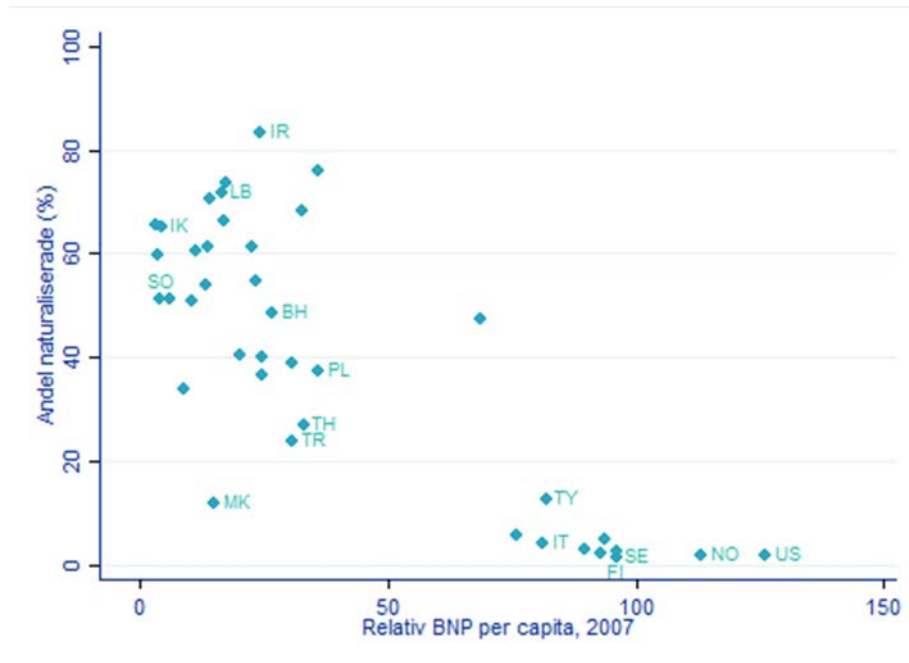


# Deskriptiv analys:

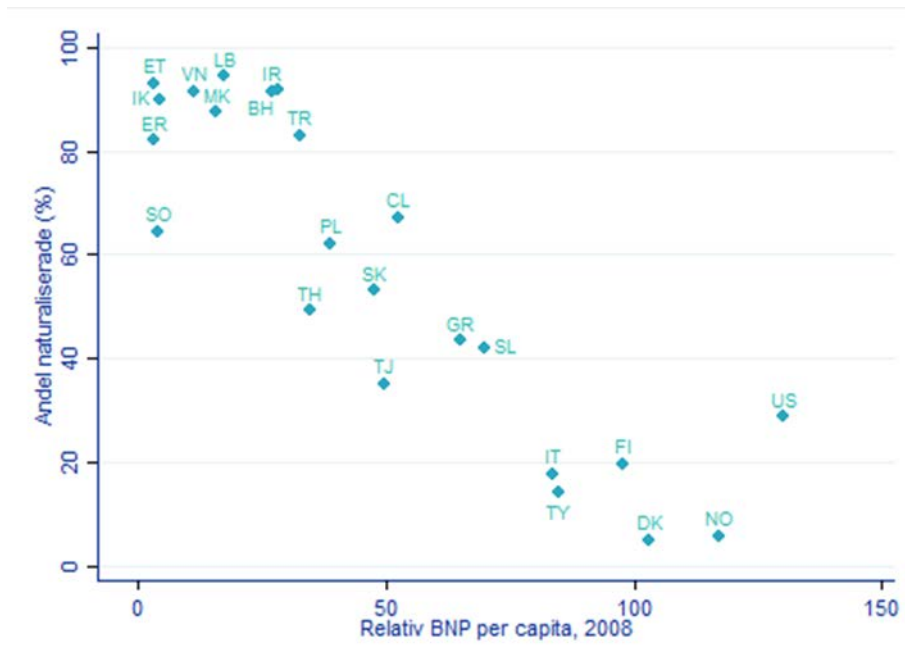
Andelen naturaliserade (%) av respektive födelseregionsgrupp, utifrån destinationsland och tid i landet



Andelen naturaliserade (%) av respektive land i **Danmark**, utifrån relativ BNP / capita (2007)



Andelen naturaliserade (%) av respektive land i **Sverige**, utifrån relativ BNP / capita (2008)



WORLD

AMERICAS

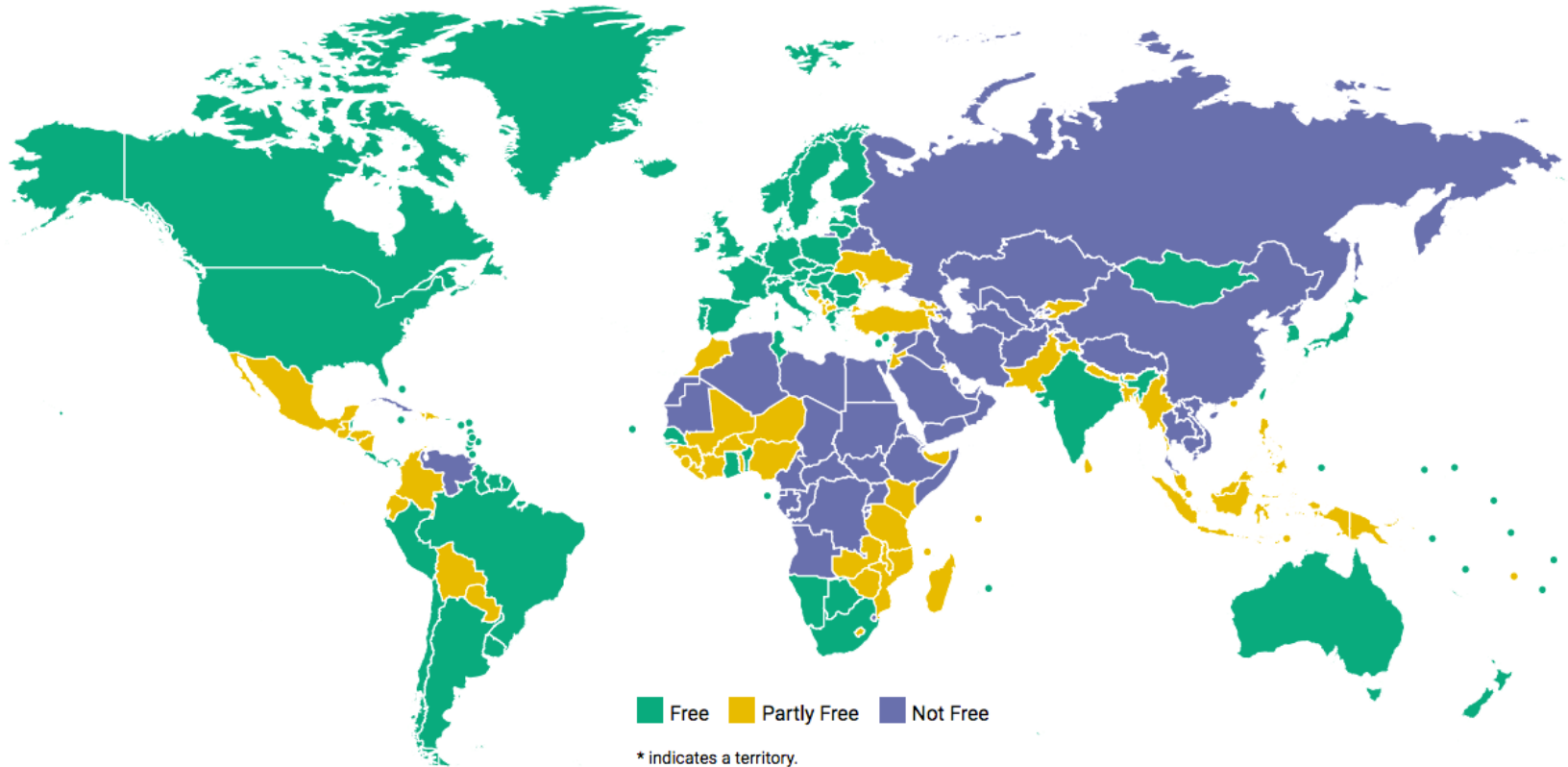
ASIA-PACIFIC

EURASIA

EUROPE

MENA

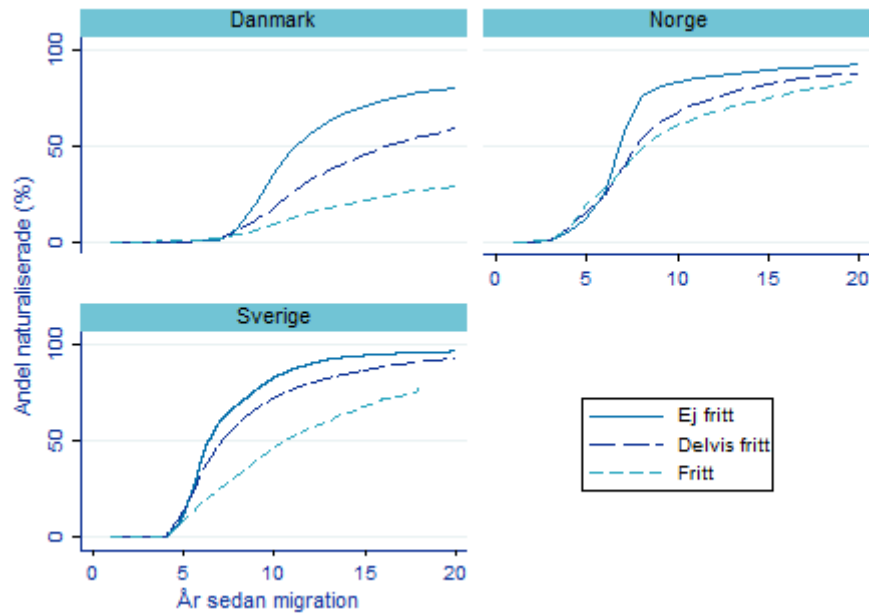
SUB-SAHARAN AFRICA



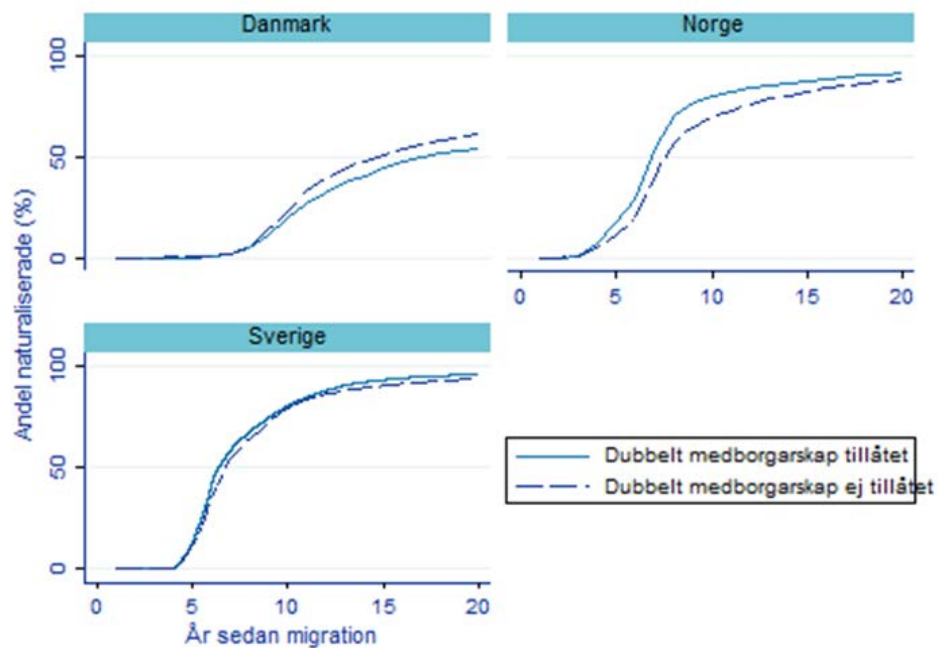
LUNDS  
UNIVERSITET



Andelen naturaliserade (%) av respektive födelseregionsgrupp, utifrån ursprungslandets grad av politiska och medborgerliga rättigheter (Asien och Afrika). I respektive destinationsland och tid i landet.



Andelen naturaliserade (%) av respektive födelseregionsgrupp, utifrån ursprungslandets lagstiftning gällande dubbelt medborgarskap (Asien och Afrika). I respektive destinationsland och tid i landet.



# Fördjupad analys

---

- **Multivariat analys:** gör så att vi kan uttala oss om sambandet mellan två variabler, samtidigt som inflytandet från andra viktiga variabler hålls konstant.
- **Viktigaste resultat:**
  - Sannolikheten att naturaliseras ökar då ursprungslandet har lägre BNP/capita
  - Dubbelt medborgarskap (tillåts i Sverige 2001, leder till en ökad naturaliseringsgrad med 20%)



Del 2:

# Naturaliseringspremie på arbetsmarknaden

---



# Introduktion

---

- Tidigare forskning visar att invandrare som är medborgare i mottagarlandet har ett bättre arbetsmarknadsutfall och högre inkomster (Bevelander & DeVoretz, 2008, OECD, 2011)
- Att underlätta för invandrare att bli medborgare kan därför ses som ett viktigt policyinstrument för att öka invandrades integration.
- MEN
- Finns det ett kausalt samband?– En direkt effekt av naturalisering på inkomst?
  - Eller är det vi ser selektion? Att de som naturaliseras är positivt selekterade(har bättre förutsättningar för integration redan innan de byter medborgarskap?)



# Ländernas lagstiftning.

---

	Danmark	Sverige
Vistelsetid	9 år	5 år
Dubbelt medborgarskap	Ja (2015)	Ja(2001)
Språkrav	Ja	Nej
Kunskapskrav	Ja	Nej
Hederligt levnadsätt	För vissa brott saknas möjlighet	Väntetid
Ekonomisk självförsörjning	Ja	Nej



# Teori: Medborgarskap och ekonomisk integration

---

- Assimilering eller multikulturalism?
- Naturaliseringspremium- ett direkt resultat?
  - Arbetsgivares beteende- signal
    - » Lojalitet
    - » Mål att stanna i landet
    - » Den sökande har investerat i humankapital
  - Vissa typer av jobb(dock ganska få i Sverige och Danmark)
- Selektion?
  - Naturaliserade individer individuals besitter positiva egenskaper som innebär att de har högre inkomster även före naturaliseringstillfället.
- Negativ selektion (inte särskilt sannolikt i skandinavien)



# Tidigare forskning

---

**Table 1. Review of studies on the effects of naturalisation on earnings**

<b>Data</b>		<b>Earned income</b>
Cross-sectional	<b>No control for selection effect</b>	
	Chiswick (1978): USA	0
	Bratsberg et al. (2002): USA	+
	Bevelander & Veenman (2006 and 2008): The Netherlands	+
	DeVoretz & Pivnenko (2006 and 2008): Canada	+
	Akbari (2008): 2008: USA	+
Cross-sectional	<b>Control for selection effect</b>	
	<i>Bevelander &amp; Pendakur (2012): Canada and Sweden</i>	+
Longitudinal	Bratsberg et al. (2002): USA	+
	<i>Scott (2008): Sweden</i>	0
	<i>Engdahl (2011): Sweden</i>	0
	Bratsberg & Raaum (2011): Norway	0

+ = positive significant effect, 0 = no significant effect



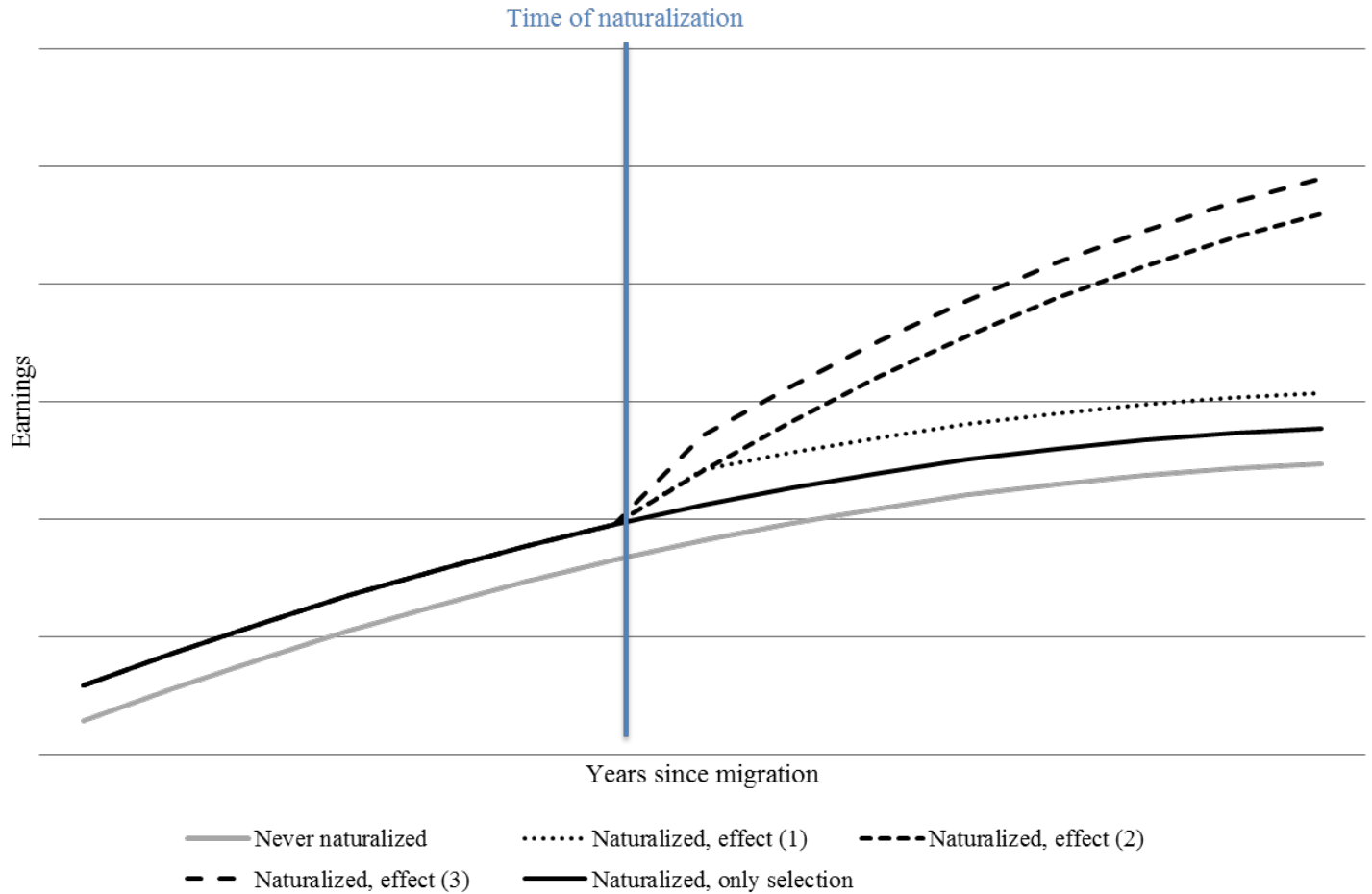


# Metod

---

- Målet är att mäta den direkta effekten av naturalisering på inkomst
  - Longitudinell data
  - **OLS med individ FE** kontrollerar för tidskonstanta icke observerade variabler (t.e.x. generella färdigheter, “ability”)
  - Tidigare studier som använt metoden:
    - » Bratsberg, Ragan & Nasir (2002), Bratsberg & Raaum (2011), and Steinhardt (2012)





# Data

---

- Register data
- Fyra ursprungsregioner: *Östeuropa., Latin Amerika, Afrika, Asien.*
- Mitt sampel består av invandrare- som under sin tid i landet- får möjlighet att ansöka om medborgarskap.
  - Sverige: De som har en vistelsetid på minst **fyra** år
  - Danmark: De som har en vistelsetid på minst **sex** år till 2002 och minst **åtta** år efter det.
- Vi följer individer:
  - 1986 -2001 i Sverige
  - 1986-2007 i Danmark



# Naturalization rates

Years Since Migration	Asia		Africa		Eastern Europe		Latin America	
	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women
<b>Sweden</b>								
4	13.2	13.0	14.0	12.6	9.5	7.2	5.3	5.2
5	36.1	34.8	39.5	37.8	24.8	19.7	14.6	16.0
10	76.3	76.6	83.2	89.8	53.5	50.7	37.9	47.8
15	89.0	87.3	83.5	97.0	65.4	70.1	53.8	67.9

Years Since Migration	Asia		Africa		Eastern Europe		Latin America	
	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women
<b>Denmark</b>								
6	0.9	1.9	2.4	2.1	2.1	1.9	2.4	2.1
7	4.8	6.6	8.2	6.8	6.3	6.6	5.8	6.7
12	53.7	51.8	60.7	61.0	48.8	47.1	30.8	37.3
17	71.2	68.8	72.1	79.6	49.9	45.0	44.3	59.2



**Table 5a: OLS Individual Fixed Effect Estimates. Log labor income above two base amounts. Denmark**

	Asia		Africa		Eastern Europe		Latin America	
	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women
<b>Naturalization</b>	0.012**	0.012**	-0.002	0.007	0.008	0.001	-0.069**	-0.013
<b>Years before</b>	0.011***	0.005***	0.004***	0.008**	0.005***	0.004***	0.013***	0.009***
<b>Years after</b>	0.005***	0.003**	0.006***	0.007***	-0.001	-0.001	-0.004	-0.006
<i>Observations</i>	71091	55565	22968	9534	36215	37051	3518	4702
<i>Individuals</i>	10315	9492	3640	1934	4408	5531	442	718

All models control for year, age, age squared, years since migration, civil status, region of residence

**Table 5b: OLS Individual Fixed Effect Estimates. Log labor income above two base amounts. Sweden**

	Asia		Africa		Eastern Europe		Latin America	
	Men	Women	Men	Women	Men	Women	Men	Women
<b>Naturalization</b>	0.018**	0.017*	0.043***	0.027	-0.008	0.009	-0.002	-0.003
<b>Years before</b>	0.005**	0.005*	-0.002	0.001	0.014***	0.005**	0.008***	0.016***
<b>Years after</b>	0.009***	0.001	0.010**	-0.005	-0.021***	-0.007***	-0.001	-0.010***
<i>Observations</i>	23,645	15,511	7,450	5,172	18,026	20,067	11,444	8,528
<i>Individuals</i>	5,291	4,063	1,333	1,090	3,017	3,759	1,601	1,478

All models control for year, age, age squared, years since migration, civil status, region of residence



# Slutsats

---

- Selektionsmekanismen är tydlig för de flesta grupper (years before)
- Studien fann också naturaliseringspremier för invandrare från Asien och Afrika i både Sverige och Danmark.
- Medborgarskapet betydelsefullt för invandrare som oftare diskrimineras på arbetsmarknaden
- Premie funnen för både män och kvinnor.
- Våldigt lika resultat i båda länderna- trots olikheter i lagstiftning.





**LUNDS**  
**UNIVERSITET**